

# **Movimientos Sociales Rurales y Agroecología: Contexto, Teoría y Proceso<sup>1</sup>**

Peter M. Rosset y María Elena Martínez-Torres  
2013

## **RESUMEN**

En los últimos años los movimientos sociales rurales han adoptado la agroecología y los sistemas agrícolas diversificados como parte de su discurso y práctica. En este documento situamos este fenómeno en un contexto de espacios rurales que están siendo cada vez más disputados entre el agronegocio - junto con otros acaparadores empresariales de tierras - y campesinos y sus organizaciones y movimientos. Usamos los marcos teóricos del territorio material e inmaterial en disputa, y de la recampesinización, para explicar el mayor énfasis que dan los movimientos a la agroecología en este contexto. Proporcionamos ejemplos del movimiento "de campesino a campesino" para mostrar las ventajas que los movimientos sociales han traído a la discusión sobre cómo llevar la agroecología a escala, y discutimos el proceso creciente de construcción de redes de agroecología dentro del movimiento transnacional de campesinos y agricultores familiares, La Vía Campesina.

## **Palabras claves**

Agroecología; Campesino a Campesino; Movimientos Sociales; Vía Campesina;  
Recampesinización; Territorios en disputa

## **INTRODUCCIÓN**

Al inicio del siglo XXI, las áreas rurales en el mundo constituyeron espacios muy disputados por diferentes actores con intereses opuestos. Las organizaciones y movimientos sociales de las poblaciones rurales – agricultores familiares, campesinos, pueblos indígenas, trabajadores rurales y sin tierra que participan en ocupaciones de tierra, mujeres rurales y otros – utilizan cada vez más la *agroecología* (Altieri y Toledo 2011, LVC 2010a, Rosset et al. 2011, Wezel et al. 2009), basada en sistemas agrícolas diversificados (DFS, por sus siglas en inglés), como una herramienta de contestación, defensa, (re)configuración y transformación en *territorios campesinos* de los espacios rurales disputados, en un proceso que ha llegado a acuñar el término recampesinización (Fernandes 2009, van der Ploeg 2008, 2010). Por otro lado, el capital financiero, las corporaciones transnacionales y los sectores privados nacionales están reterritorializando espacios con abundantes recursos naturales a través de mega-proyectos como represas (Ferradas 2000, World Commission on Dams 2000), minería de cielo abierto (Bebbington 2007, Holt-Giménez 2007), y plantaciones de monocultivos (Emanuelli et al. 2009). Estos intereses corporativos, ayudados por las políticas y legislación neoliberal, han generado el creciente problema de acaparamiento de tierra en muchos países del Sur (GRAIN 2009, Hall 2011, Zoomers 2010, Rosset, 2011).

---

<sup>1</sup> Traducción de: Rosset, P. M., and M. E. Martínez-Torres. 2012. Rural Social Movements and Agroecology: Context, Theory, and Process. *Ecology and Society* 17(3): 17.  
<http://dx.doi.org/10.5751/ES-05000-170317> (Traducido por Viviana Tipiani).

En este artículo buscamos proporcionar un marco para entender la creciente adopción de la agricultura agroecológica y los sistemas agrícolas diversificados por parte de los movimientos sociales rurales. Primero, describiremos en términos generales el cambiante contexto rural y luego proporcionaremos un marco teórico para entender cómo es que éste se traduce en un creciente énfasis en la agroecología tanto en la práctica como en el discurso de los movimientos sociales en busca de una mayor autonomía y control sobre el territorio, e intentan llevar a la agroecología a escala. Finalmente, ilustraremos nuestros argumentos con ejemplos del movimiento de *campesino a campesino* y de las organizaciones que son parte del movimiento transnacional de organizaciones campesinas, *La Via Campesina* (LVC).

## **CONTEXTO: NUEVOS FLUJOS DE CAPITAL EN LAS ÁREAS RURALES**

En décadas recientes, las políticas neoliberales – caracterizadas por la desregulación, privatización, mercados abiertos y libre comercio- han abierto avenidas para que el capital financiero transnacional y las corporaciones transnacionales inviertan en nuevas y antiguas empresas en todo el mundo. El colapso del mercado hipotecario, las empresas *dot.com*, la biotecnología, la banca financiera y otras burbujas especulativas han contribuido a la primera crisis económica mundial generalizada de este siglo (Stédile 2008, Cox 2008, Rosset 2009). Esto ha creado una búsqueda algo desesperada por nuevas oportunidades de inversión, empujando a los inversionistas a mirar con mayor énfasis en el Sur, especialmente enfocándose en los recursos naturales rurales. Esto está generando un nuevo boom de cultivos de exportación, agro-combustibles, minería y plantaciones de monocultivo industrial (Humphreys 2003, Barney 2007, Stédile 2008, Rosset 2009, McMichael 2010). A pesar de que los agronegocios transnacionales ya tenían gran presencia en Latinoamérica, por ejemplo, desde al menos los 1980s (Burbach and Flynn 1980, Teubal 1987, Marsden y Whatmore 1994), esta nueva ola de inversiones es mucho mayor debido a la mayor inyección de capital en consecuencia de las crisis. En la mayoría de los países, tanto en el Norte como en el Sur, las empresas nacionales han sido parcial- o totalmente compradas por las corporaciones transnacionales y los bancos financieros, y/o han tenido una nueva re-capitalización con grandes créditos que se les vuelvan casi subsidiarias de los grandes financiadores transnacionales (McMichael 2009, Stédile 2008, Bruszt y Holzacker 2009).

La reciente ola de inversión y capitalización está colocando el agronegocio y otros sectores que explotan los recursos rurales en directo y creciente conflicto con los campesinos y otras poblaciones rurales. (Fernandes 2008a,b, Gerber et al. 2009), donde cada "lado" representa un modelo diferente de "desarrollo " y forma de vida. Por un lado, la agricultura campesina sigue un patrón típicamente basado en circuitos de producción y consumo cortos y descentralizados, con fuertes lazos entre la producción de alimentos y los ecosistemas locales y regionales, y las sociedades. Por otro lado, los agronegocios tienen un patrón centralizado basado en productores corporativos de insumos, procesadores y compañías comerciales con una producción que está descontextualizada y no relacionada con las especificidades de los ecosistemas locales y relaciones sociales (van der Ploeg 2008). En este sistema, la producción y el consumo no están vinculados ni en el tiempo ni en el espacio, mientras que las corporaciones actúan en una escala global con alianzas estratégicas entre los suministradores de insumos, procesadores, comerciantes, cadenas de supermercados y bancos financieros, para formar complejos agroalimentarios en lo que Phillip McMichael (2009, 2010) y otros llaman *Corporate Food System* or *Regime* (el sistema o régimen corporativo de alimentos) y Jan Dowe van der Ploeg (2008, 2010) llama *Food Empires* (imperios alimentarios).

Los movimientos sociales constituidos por campesinos y otras poblaciones rurales están activamente defendiendo estos espacios y disputándolos con estos agronegocios y otros actores del sector privado y sus aliados en los gobiernos. Como el sector privado es de naturaleza

típicamente transnacional, los movimientos sociales de campesinos se han organizado cada vez más en alianzas transnacionales, el ejemplo más importante y más grande es LVC (Desmarais 2007, Martínez-Torres and Rosset 2008, 2010). LVC es una alianza global de organizaciones de campesinos y agricultores familiares, pueblos indígenas, campesinos sin tierra y trabajadores del campo, mujeres rurales y jóvenes rurales, que representa al menos a 200 millones de familias en el mundo entero.

Tanto el agronegocio como los movimientos sociales rurales están intentando reterritorializar estos espacios, esto quiere decir, reconfigurarlos en favor de sus propios intereses, ya sean estos de extracción máxima de ganancias por un lado, o de defender y (re)construir comunidades por el otro. Un aspecto importante es que estamos hablando no solo de una batalla de tierras *per se* pero también de una batalla de ideas.

## **TEORÍA: AGROECOLOGÍA, TERRITORIOS DISPUTADOS Y RECAMPESINIZACIÓN**

### **Definiciones: Agroecología y sistemas agrícolas diversificados**

Wezel et al. (2007) han observado que la palabra *agroecología* es usada a veces para referirse a una *ciencia*, a un *movimiento* o a una *práctica*. En un libro escrito por, y en gran parte para la LVC, Machín Sosa et al. (2010:16) también señalan que:

*Para muchos, la agroecología es una ciencia: la ciencia que estudia e intenta explicar el funcionamiento de los agroecosistemas. Para otros, la palabra agroecología refiere a los principios –y no recetas– que guían las prácticas agronómicas y productivas que permiten producir alimentos y fibras sin agrotóxicos ... Para los movimientos sociales que componen La Vía Campesina, el concepto de agroecología va más allá de los principios ecológicos-productivos. Además de ellos, incorpora a su visión agroecológica otros principios y metas sociales, culturales y políticas.*

Sobre la posición de los movimientos sobre "agricultura campesina sostenible," LVC afirma que:

*Se pueden encontrar ejemplos de agricultura campesina y familiar sustentables en todo el planeta, por lo que existe una amplia terminología para referirse a ésta. Dependiendo de los sitios donde se realice, se emplean los términos agroecología, agricultura orgánica, agricultura natural, agricultura sostenible de bajos insumos, y otros. En La Vía Campesina, no queremos decir que un nombre es mejor que otro. Preferimos especificar los principios que defendemos.*

*En realidad, la agricultura campesina sostenible viene de la combinación del descubrimiento y revalorización de los métodos campesinos tradicionales y de la innovación de nuevas prácticas ecológicas... No consideramos que la sustitución de insumos “malos” por “buenos”, sin modificar la estructura del monocultivo es sostenible...La aplicación de estos principios a las complejas y diversas realidades de la agricultura campesina requiere que el campesinado se (re)apropie activamente de sus sistemas de producción, adecuándolos a su conocimiento local, su ingenio y a su capacidad de innovación. Estamos hablando de fincas relativamente pequeñas, manejadas por familias campesinas o por comunidades. Las fincas pequeñas permiten el desarrollo de la biodiversidad funcional manejando producciones diversificadas, integrando cultivos, árboles y animales. En este tipo de agricultura no se necesitan, o se*

*necesitan menos, insumos externos ya que mucho puede ser producido en la propia finca.*  
(LVC 2010a:2-3)

Aquí vemos las referencias de lo que en este número especial de la revista *Ecology and Society* se llaman "sistemas agrícolas diversificados" (DFS) basados en el manejo integrado de la biodiversidad funcional. El DFS recae en algún punto bajo los "principios agroecológicos " y "prácticas agroecológicas," y son una clave importante de lo que Machín Sosa et al. (2010:16) y Rosset et al. (2011) llaman "integración agroecológica." Además, Rosset et al. (2011) y Holt-Gimenez (2008) muestran claramente como la agroecología en *forma de movimiento* es clave para llevar las prácticas agroecológicas (incluyendo DFS) "a escala" (esto se examinará a mayor detalle posteriormente).

Parte de una amplia definición de agroecología para LVC es verla como un pilar clave e indispensable para la construcción de la "soberanía alimentaria," definida como:

*... es el derecho de los pueblos a alimentos sanos y culturalmente apropiados producidos a través de los métodos ecológicamente racionales y sostenibles, y su derecho a definir su propio sistema alimentario y productivo. Sitúa las aspiraciones y necesidades de aquellos que producen, distribuyen y consumen alimentos en el corazón de los sistemas y políticas alimentarias, por encima de las exigencias de los mercados y de las empresas. Defiende los intereses de e incluye a las futuras generaciones. Ofrece una estrategia para resistir y dismantelar el comercio corporativo y el régimen alimentario actual, para encauzar los sistemas alimentarios, agrícolas, pastoriles y de pesca hacia su gestión por productores y productoras locales. La Soberanía Alimentaria da prioridad a las economías locales y a los mercados locales y nacionales, otorga el poder a los campesinos y a la agricultura familiar, la pesca artesanal y el pastoreo tradicional, y coloca la producción alimentaria, la distribución y el consumo sobre la base de la sustentabilidad ambiental, social y económica. La Soberanía Alimentaria promueve el comercio transparente, que garantice ingresos dignos para todos los pueblos, y los derechos de los consumidores para controlar su propia alimentación y nutrición. Garantiza que los derechos de acceso y la gestión de nuestra tierra, de nuestros territorios, nuestras aguas, nuestras semillas, nuestro ganado y la biodiversidad, estén en manos de aquellos que producen los alimentos. La Soberanía Alimentaria supone nuevas relaciones sociales libres de opresión y desigualdades entre los hombres y mujeres, pueblos, grupos étnicos, clases sociales y generaciones.*

<http://www.foodsovereignty.org/FOOTER/Highlights.aspx>

Los movimientos sociales, como LVC, están tomando la agroecología de forma muy seria. Una razón (en líneas abajo se explican otras razones) es porque cuando la tierra se conquista a través de una lucha agraria, con frecuencia es tierra degradada. Y cuando un agricultor ha utilizado prácticas de agricultura industrial, él mismo ha incurrido significativamente a ese deterioro. Frente a esta realidad, los campesinos están encontrando formas de manejar y recuperar los suelos y los agroecosistemas que han sido severamente dañados por productos agroquímicos, maquinarias pesadas, mecanización excesiva, y a la pérdida de biodiversidad funcional causada por el indiscriminado uso de las tecnologías de la Revolución Verde (Lal 2009). La degradación severa significa que aún la habilidad de enmascarar las causas subyacentes con unas grandes dosis de fertilizantes y pesticidas es limitada (Marenza and Barrett, 2009) y por lo contrario, el costo de hacerlo en todo caso se está volviendo prohibitivo,, ya que los precios de los insumos derivados del petróleo se han multiplicado en los últimos años (Economic Research Service

2011). Esto deja a la agroecología y al DFS como las únicas alternativas abiertas para los pequeños agricultores (LVC 2010a).

En este documento hemos decidido usar la palabra “agroecología” en preferencia a DFS, simplemente porque creemos que es un término más amplio y mucho más inclusivo para la siguiente discusión.

### **Agroecología y los territorios en disputa**

El trabajo teórico de geógrafos críticos en Brasil y en otros lugares sobre territorios en disputa nos ayuda a entender los conflictos territoriales entre campesinos y agronegocios (Fernandes et al. 2010, Fernandes 2009, 2008a,b, Escobar 2004, Kerr 2007, Martínez Torres, manuscrito no publicado). Fernandes (2008a,b), por ejemplo, sostiene que las clases y las relaciones sociales generan diferentes territorios y espacios que son reproducidos bajo condiciones de conflicto continuo; como resultado, existen espacios de dominación y espacios de resistencia. Las disputas territoriales se llevan a cabo en todas las dimensiones posibles: económica, social, política, cultural, teórica e ideológica. En el caso de las áreas rurales, esto da alza a disputas entre movimientos sociales rurales y los agronegocios (con sus aliados en los gobiernos) sobre lo que se llaman *territorios materiales e inmateriales* (Fernandes 2009).

La disputa sobre territorios materiales se refiere a la lucha por acceso, control, uso y (re)configuración de tierra y territorio físico que consiste en comunidades, infraestructura, suelo, agua, biodiversidad, aire, montañas, valles, planicies, ríos y costas. Los resultados extremos opuestos a este tipo de disputas pueden ser vistos como un paisaje formado por un mosaico o matriz de fincas campesinas diversificadas y entremezcladas con bosques comunitarios por un lado; y por otro lado una región desprovista de familias, árboles y otra biodiversidad, dedicada a enormes plantaciones de monocultivo de exportación basada en mano de obra contratada en vez de familias campesinas (Perfecto et al. 2009).

Para Fernandes (2009), el territorio inmaterial se refiere al terreno de ideas o construcciones teóricas, y él considera que no existen territorios materiales que no estén asociados con territorios inmateriales. Por ello, la disputa sobre los territorios tangibles y reales y los recursos que estos contienen, necesariamente va de la mano con la disputa de territorios inmateriales, o el espacio de ideología e ideas (Fernandes 2009, Bezner 2007, McMichael 2007). Las disputas sobre territorios inmateriales están caracterizadas por la formulación y defensa de conceptos, teorías, paradigmas y explicaciones todas las cuales son usadas para convencer a otros. En otras palabras, el poder para interpretar y para determinar la definición y contenido de conceptos es en sí un territorio en disputa (Fernandes 2009).

El agronegocio y su soporte en la infraestructura ideológica y financiera del Banco Mundial, los gobiernos, los bancos financieros, los 'think tanks,' y las universidades de elite así como las agencias de publicidad y especialistas de medios, crea y coloca un lenguaje marco de eficiencia, productividad, economías de escala, liberalización del comercio, mercados libres, y la necesidad de “alimentar al mundo,” para construir el consenso necesario en la sociedad para poder ganar control sobre territorios y (re)configurarlos para las necesidades de la agricultura industrial y la obtención de ganancias (Nisbet y Huges 2007).

Los movimientos sociales rurales responden en esta batalla discursiva sobre territorios inmateriales con marcos interpretativos (véase Benford y Snow 2000) basados en los beneficios de una agricultura agroecológica diversificada con base familiar, en términos de alimentar al mundo con alimentos saludables y locales, dar un buen cuidado al medioambiente rural,

preservación de las herencias y tradiciones culturales y la forma de vida de los campesinos y la finca familiar, y resiliencia contra el cambio climático (véase Borrás et al. 2008, LVC 2009, 2010a, Martínez y Rosset 2010, Starr et al. 2011). Al mismo tiempo hacen una crítica al agronegocio y culpan a la agricultura industrial por producir alimentos no saludables y generar desigualdad, emisiones de gases efectos invernadero, hambre, devastación ambiental, contaminación de transgénicos, envenenamiento de pesticidas, destrucción y pérdida de culturas y sustento rural. En esta lucha para (re)configurar el territorio inmaterial de ideas e ideología buscan (re)construir un consenso en la sociedad por la defensa de los territorios materiales indígenas y campesinos frente al acaparamiento empresarial de tierras, construir apoyo para las ocupaciones de tierra realizadas por los campesinos sin tierra y cambiar las políticas públicas hacia una soberanía alimentaria basada en una reforma agraria verdadera, mercados locales y agricultura ecológica (Desmarais 2007, Martínez-Torres and Rosset 2010, Martínez-Torres 2012).

Aquí es importante resaltar que la agroecología está jugando un rol fundamental y creciente para estos movimientos sociales en ambas arenas de las disputas territoriales. En esta lucha discursiva, los movimientos sociales contrastan la agricultura agroecológica realizada por campesinos, pueblos indígenas y agricultores familiares con las prácticas destructivas y alimentos poco saludables producidos por la agricultura industrial y el agronegocio. Esto se hace más difícil cuando el agronegocio responde con “juegos de etiquetas” como orgánico, verde, libre de transgénicos, etc., (Martínez-Torres 2006), lo que hace que los movimientos sociales marquen distinciones aún más finas y más politizadas entre la "verdadera agroecología campesina" y el “lavado verde empresarial” (véase por ejemplo, LVC 2011d).

En la defensa y/o conquista de territorio material (a través, por ejemplo, de ocupaciones de tierra o vía conquistas políticas en favor de la redistribución de tierras) existe una tendencia en aumento para promover la agricultura agroecológica como parte de una (re)configuración del espacio obtenido como un territorio claramente de agricultura campesina. Esta promoción es parte de la reconfiguración de tanto el territorio material como el inmaterial. Por ejemplo, Martínez-Torres (2012, y no publicado) ha analizado recientemente el caso del Movimiento de Trabajadores sin Tierra (MST) de Brasil, una de los más importantes organizaciones de militancia campesina en las Américas, y un miembro líder de LVC. En el pasado, el MST apelaba a la opinión pública para recibir apoyo para sus ocupaciones en las tierras ociosas de un latifundio improductivo con el argumento de la injusticia existente: unos pocos con mucha tierra que no utilizaban, mientras que muchos otros no tenían tierra. Pero las olas recientes de inversión transnacional han capitalizado el agronegocio en Brasil, han convertido el latifundio improductivo en tierras para plantaciones de exportación de un agronegocio capitalizado, y para pulpa y monocultivos de agrocombustible como soya, caña de azúcar, *Eucalyptus* y pino, con la degradación ambiental asociada causada por el excesivo uso de agrotóxico y maquinaria pesada y la eliminación de la biodiversidad. Como las tierras ociosas están en vía de extinción, a “los sin tierra” solo les queda la opción de ocupar tierras “productivas de los agronegocios”. Como resultado, han tenido que reestructurar sus argumentos para buscar el respaldo de la opinión pública. Ahora lo hacen al contrastar los efectos ecológicos y sociales de las plantaciones de los agronegocios (“desiertos verdes”) con la visión pastoral de las tierras de campesinos con agricultura agroecológica, quienes conservan la biodiversidad, mantienen a las familias en el campo y producen alimentos saludables para los mercados locales (“soberanía alimentaria”).

Este ejemplo muestra como los movimientos sociales tienen que promover e implementar la agroecología en una manera más abiertamente politizada e ideológica en comparación con otros actores en la esfera de las prácticas agrícolas alternativas, como organizaciones no gubernamentales (ONGs), investigadores, agencias gubernamentales y las compañías privadas. Decimos mas "abiertamente" política e ideológica, porque *cualquier* opción tecnológica trae

consigo una carga política e ideológica implícita. Pero el hecho de que su uso se politiza, no significa en ningún caso que las familias que pertenecen a estas organizaciones y movimientos no estén involucradas con las prácticas cotidianas de cultivo y cosecha o que las organizaciones mismas no están involucradas en la tarea complicada de construcción de procesos para promover y apoyar la transformación de prácticas productivas. Al promover la transición de la agricultura de la Revolución Verde en donde las familias dependen de los insumos del mercado y movernos hacia una agricultura agroecológica autónoma, se reconfiguran los espacios en territorios campesinos, y los movimientos sociales participan en el proceso de *recampesinización*.

### **Recampesinización y Agroecología**

Jan Dowe van der Ploeg (2008) ha formulado una proposición teórica sobre el campesinado en la actualidad. En vez de definir “campesino,” ha elegido definir lo que él llama la “condición campesina” o el “principio campesino,” caracterizado por una lucha constante para construir su autonomía:

*Es fundamental para la condición campesina la lucha por la autonomía que se lleva a cabo en un contexto caracterizado por relaciones de dependencia, marginalización y privación. Busca y materializa como la creación y desarrollo de una base de recursos autocontrolada y autogestionada, que a su vez permite a aquellas formas de coproducción del hombre y naturaleza viva que interactúan con el mercado, permite la supervivencia y perspectivas y feedback y fortalece la base del recurso, mejora el proceso de coproducción, aumenta la autonomía y por ende reduce la dependencia ... Finalmente, los patrones de cooperación que regulan y fortalecen estas interrelaciones están presentes. (van der Ploeg 2008:23).*

Dos características resaltan en esta definición. La primera es que los campesinos buscan comprometerse en la coproducción con la naturaleza para fortalecer la base productiva (suelo, biodiversidad, etc.). La segunda es precisamente la lucha para la autonomía (relativa) vía la reducción de la dependencia en un mundo caracterizado por la desigualdad y el intercambio desigual. De acuerdo a van der Ploeg (2010), los campesinos pueden usar la agroecología para que les permita fortalecer su base productiva y ser más autónomos de los mercados de insumos y de crédito (y por ende el endeudamiento mientras que mejoran sus condiciones. Este uso de la agroecología para moverse a lo largo del continuum de dependencia hacia una autonomía relativa – de ser agricultores empresariales, algunos o muchos se habían convertido en eso, hacia ser campesinos nuevamente - es uno de los ejes de la recampesinización (van der Ploeg 2008). Otro eje de la recampesinización es la (re)conquista de la tierra y territorio del agronegocio y otras grandes terratenientes, ya sea a través de la reforma agraria, las ocupaciones de tierras, u otros mecanismos.

El proceso completo de recampesinización es análoga a la (re)configuración del espacio en territorio campesino, y la agroecología puede ser y es, cada vez más, una parte de ambos (Martinez-Torres, 2012, y no publicado). Cuando los agricultores familiares empresariales pasan por una transición de una agricultura dependiente de insumos a una agroecología basada en recursos locales, se están haciendo "mas campesino". Las prácticas agroecológicas son similares a, y se basan con frecuencia en, las prácticas campesinas tradicionales, así que en esta transición se lleva a cabo la recampesinización. Y al hacer la diferencia entre la devastación ecológica y social de la tierra por el agronegocio y la agricultura ecológica en la tierra recuperada por el campesinado, están reconfigurando territorios como territorios campesinos, porque se recampesinizan a través de la agroecología.

Por lo contrario, cuando los campesinos son llevados a una mayor dependencia, usan las tecnologías de la Revolución Verde, se meten más en las relaciones de mercado y los ciclos de deuda, este es uno de los ejes de la *descampesinización*. Otro eje de la descampesinización es cuando las corporaciones o estados foráneos acaparadores de tierra desplazan a los campesinos de sus tierras y territorios, y reconfiguran estos como territorios para el agronegocio, minería, turismo o desarrollo de infraestructura.

En la misma línea, Paola Sesia (2003) encontró en sus investigaciones en Oaxaca, México, que cuando las condiciones y las fluctuaciones de mercado generan situaciones donde el valor de los ingresos de la venta de cultivos y de mano de obra familiar disminuye en relación al valor de la producción para subsistencia y la autoprovisión de la familia, las familias campesinas modifican la razón de tierra dedicada al cultivo de café versus los cultivos de subsistencia. Ella coincide con van der Ploeg en que la recampesinización está basada en la reducción de la dependencia externa, parte de un proceso general que Barkin et al. (2009:40) llaman una "nueva ruralidad comunitaria," porque también incluye un renovado énfasis en la cooperación y el fortalecimiento de las comunidades rurales.

Los procesos entrelazados de re- y des-campesinización se han movido hacia adelante y atrás durante el tiempo conforme a las circunstancias (van der Ploeg, 2008). Durante el apogeo de la Revolución Verde en los 1960s y 70s, el campesinado fue incorporado *en masse* al sistema, y muchos de ellos se convirtieron en agricultores familiares empresariales (de Janvry, 1981). Pero hoy se enfrentan con creciente endeudamiento y exclusión producidos por el mercado, y la tendencia neta es lo inverso, de acuerdo a van der Ploeg (2008, 2010). Él presenta datos convincentes que muestran que aún aquellos agricultores familiares en los países del norte más integrados al mercado de hecho están tomando (al menos pequeños) pasos hacia hacerse "más campesinos" a través de una relativamente mayor autonomía de los bancos, suministradores de insumos y maquinarias, e intermediarios corporativos. Algunos se han convertido en agricultores orgánicos. En otras palabras, existe un repliegue neto de algunos o muchos elementos del mercado (Muñoz 2008).

Se puede observar también una recampesinización numérica en el final del declive a largo plazo del número de fincas y número de personas dedicadas a la agricultura, y su visible pero aun pequeño aumento, en países tan distintos como Estados Unidos (U.S. Census Bureau 2010) y Brazil (Ministério do Desenvolvimento Agrário 2009). De hecho lo que uno observa es un aumento en cuanto a número de fincas familiares campesinas pequeñas y un aumento de fincas comerciales de gran escala (agronegocios), junto con una reducción en números de las clases de tamaño intermedio. En otras palabras, en el mundo de hoy, estamos esencialmente perdiendo el nivel medio (agricultores familiares empresariales) ya sea por tanto la recampesinización o descampesinización. Y estamos siendo testigos cada vez mas de un conflicto territorial global, material e inmaterial, entre agronegocio y resistencia campesina (van der Ploeg 2010, Martínez-Torres documento no publicado). Es en este contexto que vemos la emergencia de LVC post 1992 como el movimiento social transnacional más grande a nivel mundial (Desmarais 2007, Martínez-Torres y Rosset 2010), que promueve la agricultura agroecológica diversificada como un elemento clave en la resistencia, junto con la recampesinización y la reconfiguración de territorios (Sevilla Guzmán y Alier 2006, Sevilla Guzmán 2007). [Sin embargo, esta dicotomía estilizada de ninguna forma debe implicar que no existe aún un número significativo de agricultores familiares de mediana escala que siguen manteniendo identidades tanto empresariales como campesinas.]



## PROCESO: LLEVAR LA AGROECOLOGÍA A ESCALA

Un debate persistente en la literatura sobre agricultura agroecológica, y en el impacto de la investigación agropecuaria en general, ha sido el tema de cómo llevar la agroecología a escala, ya sea "scaling-out" o escalando hacia arriba (adopción amplia sobre áreas extensas y por muchos agricultores) o "scaling-up" o escalando hacia afuera (institucionalización de políticas de soporte para alternativas) de experiencias exitosas (von der Weid 2000, Holt-Giménez 2001, Pachicho and Fujisaka 2004, Altieri y Nicholls 2008b, Rosset et al 2011). Esto tiene un paralelo en la literatura sobre que tan efectivo y apropiado en general son la investigación agrícola convencional y los sistemas de extensión para llegar a los campesinos (Freire 1973), y más específicamente para promover la agroecología en vez de la Revolución Verde (véase, por ejemplo, Chambers 1990, 1993; Holt-Giménez 2008; Rosset et al. 2011).

Mientras la investigación y extensión convencional de arriba hacia abajo han mostrado su incapacidad para alcanzar una adopción amplia de prácticas agroecológicas, los movimientos sociales y las metodologías socialmente dinamizadoras parecen ofrecer ventajas significativas (Rosset et al. 2011). Los movimientos sociales incorporan grandes números de personas – en este caso grandes números de familias campesinas- en procesos autogestionados que pueden aumentar dramáticamente la tasa de innovación y la expansión y adopción de innovaciones.

El hecho que la agroecología está basada en aplicar principios de manera diferenciada dependiendo de las realidades locales, significa que el conocimiento local y el ingenio de los campesinos son lo más necesario ante todo; ya que cuando se trata de la agroecología, los campesinos no pueden seguir ciegamente las recomendaciones de pesticidas y fertilizantes recetadas por extensionistas o vendedores de casas comerciales. Los métodos en donde los extensionistas o agrónomos son los actores principales (sujetos activos) y los campesinos son pasivos, están en el mejor de los casos, limitado al número de familias campesinas que un técnico puede atender, porque no hay, o existe poca dinámica auto-catalizada entre los propios campesinos para llevar los cambios mucho más allá del último técnico. Por ende, estos casos finalmente son limitados por el presupuesto, es decir; por cuantos técnicos puedan ser contratados. Muchos proyectos de ONGs de desarrollo rural enfrentan problemas similares. Cuando el ciclo de fondos del proyecto llega a su fin, virtualmente todo se revierte a un estado "pre-proyecto", con poco efecto duradero (Rosset et al. 2011).

La metodología más exitosa para promover y compartir la innovación campesina y el aprendizaje horizontal es la metodología de *Campesino-a-Campesino* (CAC). Mientras que los campesinos innovaban y compartían desde tiempos inmemorables, la versión mas contemporánea y más formalizada fue desarrollada localmente en Guatemala y difundida a lo largo de Mesoamérica a los inicios de 1970s (Holt-Giménez 2008). CAC es una metodología de comunicación horizontal *Freiriana* (*sensu* Freire 1970), o metodología de proceso social, que está basada en campesinos/as promotores que han innovado nuevas soluciones para problemas que son comunes entre muchos agricultores, o han recuperado/redescubierto soluciones tradicionales antiguas, y que usan las metodologías de la educación popular para compartir con sus pares, usando sus propias parcelas como salones de clase. Un eje fundamental de CAC es que los campesinos tienen más probabilidad de creer y emular a sus compañeros campesinos quienes exitosamente están usando una alternativa dada en sus propias fincas que tomar la palabra de un agrónomo de origen posiblemente urbano. Es mucho mejor cuando pueden visitar la parcela de sus pares y ver las alternativas puestas en práctica con sus propios ojos. En Cuba, los campesinos dicen: “cuando el campesino ve, hace fe ” (Rosset et al. 2011).

Mientras que la extensión convencional puede ser desmovilizadora para los campesinos, CAC es movilizadora, porque ellos se convierten en los protagonistas en el proceso de generar y compartir tecnologías. CAC es un método participativo basado en las necesidades, cultura y condiciones locales de la gente, que libera el conocimiento, entusiasmo y protagonismo para descubrir, reconocer, tomar ventaja de, y socializar el rico conocimiento sobre agricultura campesina y comunitaria que está relacionado con las condiciones e identidades históricas específicas. En la extensión convencional, el objetivo de los expertos técnicos ha sido con demasiada frecuencia reemplazar el conocimiento campesino con insumos químicos, semillas y maquinaria compradas en un proceso de arriba hacia abajo donde la extensión es más como la *domesticación* (Freire 1973, Rosset et al. 2011). Eric Holt-Giménez (2008) ha documentado extensivamente las experiencias del movimiento social CAC mesoamericano como metodología para promover las prácticas de agricultura agroecológica con lo que él llama "pedagogía campesina".

## **AGROECOLOGÍA EN LA VIA CAMPESINA**

Cuba es donde la metodología social CAC consiguió su mayor impacto, cuando la Asociación Nacional de Agricultores Pequeños (ANAP), un miembro de LVC, la adoptó junto con el objetivo consciente y explícito de construir un movimiento de base para la agroecología dentro de la organización nacional (extensamente detallada en Machín Sosa et al. 2010 y Rosset et al. 2011). En menos de diez años el proceso de transformación de los sistemas de producción a sistemas de agricultura agroecológica diversificada e integrada se ha expandido a más de un tercio de todas las familias campesinas en Cuba, una tasa de crecimiento sorprendente. Durante el mismo periodo de tiempo, cuando los campesinos se convirtieron en agroecológicos, el total de contribuciones de la producción campesina a la producción nacional aumentó dramáticamente, con otras ventajas como el uso reducido de productos químicos y otros insumos comprados fuera de la finca (mayor autonomía) y una gran resiliencia a los efectos climáticos (Machín Sosa et al. 2010, Rosset et al. 2011, Altieri and Toledo 2011).

En el sur de la India un movimiento agroecológico de base ha crecido rápidamente, y ha trascendido las bases de algunas de las organizaciones miembros de LVC, y está ahora facilitando intercambios con agricultores en otros países de Asia (Palekar sin fecha, Babu 2008). El movimiento de "Zero Budget Natural Farming" (ZBNF) o de Agricultura Natural de Presupuesto Cero es parcialmente una respuesta a los severos endeudamientos de muchos campesinos de la India. La deuda, por supuesto por los altos costos de producción de la agricultura convencional tipo Revolución Verde traducida en presupuestos para créditos bancarios, es la causa subyacente de los tan conocidos casos de suicidios campesinos epidémicos en ese país (Mohanty 2005). La idea de ZBNF es utilizar prácticas agroecológicas basadas totalmente en recursos encontrados en las propias fincas, como el mulching, enmiendas orgánicas y diversificación, para romper el ciclo de endeudamiento en las familias campesinas al comprar insumos fuera de la finca. De acuerdo con los líderes campesinos de LVC en el sur asiático, cientos de miles de familias campesinas se han unido al movimiento.

En Zimbabue, el Foro de los Pequeños Agricultores Orgánicos de Zimbabue (ZIMSOFF) es un miembro reciente de la LVC. El presidente actual de ZIMSOFF es una promotora de agroecología en Shashe, un núcleo de reforma agraria en la región de Masvingo. Shashe es una comunidad intencional creada por antiguos campesinos/as sin tierra quienes se comprometieron en una ocupación de tierras por dos años antes de que se les otorgara la tierra como parte del programa estatal de reforma de tierra, una reforma agraria difamada con frecuencia pero básicamente mal entendida (véase Scoones et al. 2010, Moyo 2011 y Cliffe et al. 2011, para un análisis excelente de la reforma agraria de Zimbabue). Un grupo de familias en la comunidad se

comprometieron a practicar y promover la agricultura agroecología diversificada; a través de ZIMSOFF ellos están teniendo impacto nacional y a través de LVC, impacto internacional. Cuando LVC realizó su Encuentro Regional de Agroecología en el 2011 con las organizaciones de LVC de África Austral, Oriental y Central, los participantes expresaron en la declaración final que:

*Nos hemos estado reuniendo en el Centro de Capacitación para el Desarrollo Endógeno de Shashe en la Provincia de Masvingo, Zimbabue, para planificar como promover la agroecología en nuestra región (África Austral, Oriental y Central). Hemos tenido el privilegio de observar de primera mano la fructífera combinación de reforma agraria con agricultura ecológica y agroecología llevada a cabo por la familias campesinas locales. En lo que en su momento fueron grandes ranchos de ganado propiedad de tres grandes terratenientes que poseían 800 cabezas de ganado y no producían ni grano ni ninguna otra producción adicional, ahora hay más de 365 familias campesinas con más de 3400 cabezas de ganado, que producen además un promedio anual de entre 1 y 2 toneladas de granos por familia además de hortalizas y otros productos, en muchos casos usando métodos agroecológicos y semillas campesinas locales. Esta experiencia refuerza nuestro compromiso y nuestra creencia en la agroecología y en la reforma agraria como pilares fundamentales para la construcción de la Soberanía Alimentaria. (LVC, 2011).*

Ellos también decidieron crear una escuela de formación sobre "desarrollo endógeno" y agroecología en Shashe, para capacitar a campesinos y campesinas de las organizaciones de LVC en la región como promotores agroecológicos usando el método CAC.

Estos son ejemplos de lo que es un proceso floreciente de agroecología en la LVC y sus organizaciones miembro. Parte del proceso (descrito en esta sección sobre la base de observación/participante por los autores; véase DeWalt and DeWalt 2002) ha consistido en la realización de encuentros regionales y continentales de formadores y formadoras en agroecología. Estos se han llevado a cabo en las Américas (2009 and 2011), Asia (2010), África Austral, Central y Oriental (2011), África Occidental (2011) y Europa (2012), así como un primer Encuentro Global de Campesinos Productores de Semillas, en Bali (2011) (En la página de la Vía dice Agricultores, en un par de artículos que encontré...). Las declaraciones de algunas de las reuniones ilustran el espacio discursivo en crecimiento sobre la agroecología en LVC (véase LVC 2011a,b,c para ver más ejemplos).

Este proceso ha ayudado a propósitos importantes hasta la fecha. Uno ha sido ayudar a la LVC a reconocer de forma colectiva la gran cantidad de experiencias que se llevan a cabo con prácticas agroecológicas y sostenibles dentro de las organizaciones miembro a nivel nacional y regional. La gran mayoría de organizaciones tienen un programa interno de algún tipo para promover la agroecología o están en la actualidad discutiendo cómo crear uno. Otro objetivo de estos encuentros es servir para elaborar un plan de trabajo detallado para apoyar estas experiencias actuales y relacionarlas unas con otras en un intercambio horizontal y dentro de un proceso de aprendizaje. También ha sido el espacio para construir colectivamente una visión compartida de lo que significa la agroecología para la LVC; cuál es la filosofía, el contenido político y racional que enlaza a las organizaciones en este trabajo.

Como observadores-participantes en este proceso, ha sido posible para nosotros identificar un número de razonamientos compartidos para la transición a la agricultura agroecológica y al uso de semillas locales entre los campesinos que pertenecen a las organizaciones miembro de LVC, y entre las mismas organizaciones. Sobre todo, la visión compartida que está emergiendo ve la

agroecología como una herramienta de activación para la transformación de realidades rurales a través de acción colectiva, y es una pieza clave para la construcción de la soberanía alimentaria.

Otro razonamiento central está basado en la relación entre campesinos y naturaleza. Podemos ver a la LVC como un espacio de encuentro de diferentes culturas, sea este y oeste, norte y sur, con tierra y sin tierra, hindú, musulmán, budista, animista, cristiano y ateo. Uno de los intercambios, uno ha tocado fuertemente a las actitudes hacia la naturaleza ha sido el intercambio entre los mundos no indígenas e indígenas dentro de la LVC. Las organizaciones no indígenas han aprendido de las indígenas sobre la importancia de pensar en términos de territorio y no sólo tierra, y sobre el imperativo de vivir en armonía y cuidar de la Madre Tierra. Las poblaciones indígenas dentro de LVC fueron las primeras en alertar sobre el cambio climático y ahora éste es un tema prioritario y su influencia se siente fuertemente en la creciente negación a las prácticas de agricultura industrial que "dañan a la Madre Tierra " y en consecuencia apoyan a la agroecología. Un razonamiento estrechamente relacionado es la necesidad de usar prácticas agroecológicas para restaurar los suelos degradados. Aquí vemos como tanto la coproducción con la naturaleza y la construcción de territorios campesinos/indígenas, tanto material como inmaterial, donde la Madre Tierra es defendida en vez de herida.

El argumento de Van der Ploeg (2008, 2010) que enfatiza la lucha por autonomía es evocada una y otra vez, cuando las organizaciones y las familias resaltan las ventajas que ofrece la agroecología en términos de construcción de autonomía relativa de los mercados de insumos y créditos (al usar recursos que se encuentran en las fincas en vez de insumos comprados), de los mercados de alimentos (mayor auto provisión a través de la mezcla de sustento y productos para el mercado) y hasta por redireccionar los productos hacia mercados locales y ecológicos u orgánicos donde los campesinos tienen mayor influencia y control (y por ende mayor autonomía del mercado global). No solo son estos pasos claros hacia la recampesinización, pero son parte creciente de la creación de territorios campesinos.

Guiados por estas motivaciones y razonamientos, LVC y sus miembros han creado programas de agroecología CAC en los últimos años en muchos países en las Américas, Asia, y África, han producido material de formación en agroecología y han auspiciado ferias y redes de intercambio de semillas campesinas en algunas regiones y países. Un programa nacional con mucho éxito (Cuba) ha sido desarrollado bajo el cual los campesinos seleccionan y desarrollan sus propias variedades, y existen programas similares a menor escala en otros países. LVC no solo ha organizado intercambios nacionales e internacionales para que los campesinos puedan ver por ellos mismos ("cuando el campesino ve, hace fe") y aprender de los mejores casos, pero también están empezando recientemente a identificar, autoestudiar, documentar, analizar, y compartir horizontalmente las lecciones de los mejores casos de experiencias en agroecología y soberanía alimentaria lideradas por campesinos. LVC ha abierto escuelas regionales de formación agroecológica y/o universidades campesinas en Venezuela, Paraguay, Brasil, Nicaragua, Indonesia e India, con otras pendientes para Mozambique, Zimbabue, Nigeria y Mali (además de docenas de escuelas a nivel nacional y subnacional).

LVC también ha creado academias de formación de liderazgo político en muchos países y varias regiones para fortalecer la capacidad de las organizaciones para presionar a los gobiernos para generar cambios necesarios en las políticas públicas. Ha tomado pasos para comprometerse de forma continua, crítica- pero constructiva-mente con gobiernos locales, provinciales y nacionales amigables al campesinado en diversos países, y con programas y funcionarios en algunas agencias internacionales, para así promover la implementación de políticas públicas amigables a la agroecología, clima, campesinado y consumidores. En países con gobiernos y creadores de

políticas menos amigables, las organizaciones miembro han organizado movilizaciones masivas de presión política para alentarlos a que tomen las alternativas de forma más seria.

Un número de organizaciones miembro de la LVC en las Américas, Asia y África tienen empresas tipo cooperativa que son dirigidas por los campesinos que multiplican y distribuyen las variedades de semillas locales y algunas de estas y otras organizaciones miembro, han presionado y cooperado con otros actores y gobiernos locales para abrir los mercados campesinos para los alimentos producidos ecológicamente y han experimentado con otros sistemas de venta directa al consumidor.

LVC considera que tiene ahora suficiente número de experiencias pioneras en funcionamiento – particularmente la formación- para permitir la generación de sinergia de forma efectiva y alcanzar así un efecto multiplicador significativo y generar el scaling-out (escalando hacia afuera) y scaling-up (escalando hacia arriba) de la agroecología al integrarlas y conectarlas con los “sistemas” regionales para intercambio de experiencias y lecciones, apoyo mutuo, cabildeo coordinado y trabajo para presionar a los gobiernos para implementar políticas más favorables para la agricultura campesina, agroecología y soberanía alimentaria (y por extensión, recampesinización y construcción de territorios campesinos).

En la continua disputa sobre el territorio inmaterial de la agroecología, la última área es la de los soluciones al cambio climático. LVC ha venido activamente denunciando las llamadas "falsas soluciones" al cambio climático–agrocombustibles, transgénicos, mercados de carbono y REDD y REDD+ (LVC 2010b), y últimamente ha llamado a alarma, sobre la posible cooptación de la agroecología por parte del Banco Mundial y otros vía la creación de mercados de carbono de suelos, con eslóganes como "Nuestro carbono no está a la venta " y "La agroecología no está a la venta " (LVC, 2011d).

## CONCLUSIONES

Los marcos teóricos de territorio en disputa y recampesinización nos ayudan a entender el fenómeno empírico de creciente interés, práctica y discurso sobre la agroecología entre los movimientos sociales rurales, especialmente LVC, dentro del contexto del aumento del acaparamiento empresarial de tierras y de los costos de insumos. Para los campesinos y familias de agricultores, y sus movimientos, la agroecología ayuda a construir autonomía de los mercados desfavorables y recuperar los suelos degradados; y los procesos y movimientos sociales ayudan a llevar a escala estas alternativas. Finalmente, esta (re)inversión de las prácticas campesinas es parte de la (re)configuración de los espacios materiales e inmateriales intensamente disputados, como territorios campesinos en el proceso de recampesinización.

## LITERATURA CITADA

**Altieri, M. A. and C. Nicholls.** 2008. Scaling up agroecological approaches for food sovereignty in Latin America. *Development* 51(4):472–80.

**Altieri, M. A. and V. M. Toledo.** 2011. The agroecological revolution in Latin America: rescuing nature, ensuring food sovereignty, and empowering peasants. *Journal of Peasant Studies* 38(3):567-612.

**Babu, R. Y.** 2008. *Action research report on subhash palekar zero budget natural farming*. Research Report, Administrative Training Institute, Mysore, India. [en línea] URL: [http://www.atimysore.gov.in/PDF/action\\_research1.pdf](http://www.atimysore.gov.in/PDF/action_research1.pdf)

- Barkin, D. M. E. Fuente and M. Rosas.** 2009. Tradición e innovación. Aportaciones campesinas a la orientación de la innovación tecnológica para forjar sustentabilidad. *Trayectorias* 11(29):39-54
- Barney, K.** 2007. *Power, Progress and Impoverishment: Plantations, Hydropower, Ecological Change and Community Transformation in Hinboun District, Lao PDR*. York Center for Asian Research Papers Num 1. Political Ecologies Series and (Re)making Governance Series, York Center for Asian Research, Toronto, Canada.
- Bebbington, A., editor.** 2007. *Minería, movimientos sociales y respuestas campesinas: una ecología política de transformaciones territoriales*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Benford, R.D., and D.A. Snow.** 2000. Framing processes and social movements: an overview and assessment. *Annual Review of Sociology* 26: 611-639.
- Bezner, K. R.** 2007. The Land is Changing. Contested Agricultural Narratives in Northern Malawi. Pages 98-115 in P. McMichael, editor. *Contested development: critical struggle for social change*, Routledge, New York, USA and Oxon, UK.
- Borras, S. M., M. Edelman, and C. Kay.** 2008. Transnational Agrarian Movements: Origins and Politics, Campaigns and Impact. *Journal of Agrarian Change* 8(23):169-204.
- Bruszt, L., and R. Holzacker, editors.** 2009. *The Transnationalization of Economies, States, and Civil Societies*. Springer, Berlin, Germany.
- Burbach, R., and P. Flynn.** 1980. *Agribusiness in the Americas*. Monthly Review Press, New York, USA.
- Chambers, R.** 1990. Farmer-first: a practical paradigm for the third agriculture. Pages 237-44 in M. A. Altieri and S.B. Hecht, editors. *Agroecology and Small Farm Development*. CRC Press, Ann Arbor, Michigan, USA.
- Chambers, R.** 1993. *Challenging the professions: frontiers for rural development*. Intermediate Technology Publications, London, UK.
- Cliffe, L., J. Alexander, B. Cousins and R. Gaidzanwa.** 2011. An overview of fast track land reform in Zimbabwe. *Journal of Peasant Studies* 38(5):907-938.
- Cox, R. W.** 2008. Transnational Capital, the US State and Latin American Trade Agreements. *Third World Quarterly* 29(8):1527-1544.
- de Janvry, Alain.** 1981. *The Agrarian Question and Reformism in Latin America.*: John Hopkins University Press, Baltimore, Maryland, USA.
- Desmarais, A. A.** 2007. *LVC. Globalization and the Power of Peasants*. Fernwood Publishing, Halifax, Canada and Pluto Press, London, UK and Ann Arbor, Michigan, USA.
- DeWalt, K. M. and B. R. DeWalt.** 2002. *Participant Observation: A Guide for Fieldworkers*. AltaMira Press, Walnut Creek, CA, USA.
- Economic Research Service, U.S. Department of Agriculture.** 2011. Farm Income and Costs: 2011 Farm Sector Income Forecast (Updated 8/31/2011). [en línea]  
URL: <http://www.ers.usda.gov/briefing/farmincome/nationalestimates.htm>
- Emanuelli, M. S., J. Jonsén and S. M. Suárez.** 2009. *Red sugar, green deserts. Latin American report on monocultures and violations of the human rights to adequate food and housing, to water, to land and to territory*. FIAN International, Sweden and El Salvador.

- Escobar, A.** 2004. Development, Violence and the New Imperial Order. *Development* 47(1):15–21.
- Fernandes, B. M., C. A. Welch, and E. C. Gonçalves.** 2010. Agrofuel policies in Brazil: paradigmatic and territorial disputes. *Journal of Peasant Studies* 37(4):793-819.
- Fernandes, B. M.** 2009. Sobre a tipologia de territórios. Pages 197–215 in M. A. Saquet and E.S. Sposito, editors. *Territórios e territorialidades: teoria, processos e conflitos*. Expressão Popular, Sao Paulo, Sao Paulo, Brazil.
- Fernandes, B. M.** 2008a. Questão Agraria: conflictualidade e desenvolvimento territorial Pages 173-224 in A. M. Buainain, editor. *Luta pela Terra, Reforma Agraria e Gestão de Conflitos no Brasil*. Editora Unicamp, Campinas, Brazil
- Fernandes, B. M.** 2008b. Entrando nos territórios do território. Pages 273–301 in E.T. Paulino and J.E. Fabrini, editors. *Campesinato e territórios em disputas*. Expressão Popular, Sao Paulo, Sao Paulo, Sao Paulo, Brazil.
- Ferradas, C.** 2000. *Report of Social Impacts of Dams: Distributional and Equity Issues- Latin American Region*. World Commission on Dams, Cape Town, South Africa.
- Freire, P.** 1970. *Pedagogy of the oppressed*. Seabury Press, New York, New York, USA.
- Freire, P.** 1973. *Extension or communication?*. McGraw, New York, New York, USA.
- Gerber, J. F., S. Veuthey, and J. Martínez-Alier.** 2009. Linking political ecology with ecological economics in tree plantation conflicts in Cameroon and Ecuador. *Ecological Economics* 68(12):2885-2889.
- Genetic Resources Action International (GRAIN).** 2009. *The new farm owners: Corporate investors lead the rush for control over overseas farmland*. Genetic Resources Action International, Barcelona, Spain.
- Hall, D.** 2011. Land grabs, land control, and Southeast Asian crop booms. *Journal of Peasant Studies* 38(4):837-857. [en línea] URL: <http://dx.doi.org/10.1080/03066150.2011.607706>
- Holt-Giménez, E.** 2001. Scaling-up sustainable agriculture. *Low External Input Sustainable Agriculture* 3(3):27–9.
- Holt-Giménez, E.** 2007. Land - Gold - Reform; The Territorial Restructuring of Guatemala's Highlands. Institute for Food & Development Policy, Development Report no. 16. Consultado el 26 julio de 2010. [en línea] [http://www.landaction.org/spip/IMG/pdf/Dr\\_16\\_Land-Gold-Reform\\_-\\_Full.pdf](http://www.landaction.org/spip/IMG/pdf/Dr_16_Land-Gold-Reform_-_Full.pdf)
- Holt-Giménez, E.** 2008. *Campesino a Campesino: Voces de Latinoamérica. Movimiento Campesino para la Agricultura Sustentable*. SIMAS, Managua, Nicaragua. [en línea] [http://www.agroeco.org/socla/archivospdf/pcac\\_web1.pdf](http://www.agroeco.org/socla/archivospdf/pcac_web1.pdf)
- Humphreys, D.** 2003. Life Protective or Carcinogenic Challenge? Global Forests Governance under Advanced Capitalism. *Global Environmental Politics* 3(2):40-55
- La Via Campesina (LVC).** 2009. Los pequeños productores y la agricultura sostenible están enfriando el planeta. Via Campesina Views no. 5, 24 pp. [en línea] URL: <http://viacampesina.net/downloads/PAPER5/SP/paper5-SP.pdf>
- La Via Campesina (LVC).** 2010a. La agricultura campesina sostenible puede alimentar al mundo. Via Campesina Views no. 6, 15 pp. [en línea] URL: <http://viacampesina.org/downloads/pdf/sp/paper6-ES-FINAL.pdf>

- La Via Campesina (LVC).** 2010b. ¡Miles de soluciones construye el pueblo ante el cambio climático! [en línea] URL: [http://www.viacampesina.org/sp/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1056:miles-de-soluciones-construye-el-pueblo-ante-el-cambio-climatico&catid=46:cambios-climcos-y-agro-combustibles&Itemid=79](http://www.viacampesina.org/sp/index.php?option=com_content&view=article&id=1056:miles-de-soluciones-construye-el-pueblo-ante-el-cambio-climatico&catid=46:cambios-climcos-y-agro-combustibles&Itemid=79)
- La Via Campesina (LVC).** 2011a. Primer Encuentro de Formadores@s en Agroecología en la Región 1 de África de la Vía Campesina, 12-20 de Junio de 2011, Declaración de Shashe. [en línea] URL: <http://viacampesina.org/es/index.php/temas-principales-mainmenu-27/reforma-agraria-mainmenu-36/1205-primer-encuentro-de-formadoress-en-agroecologia-en-la-region-1-de-africa-de-la-via-campesina>
- La Via Campesina (LVC).** 2011b. Las semillas campesinas son dignidad, cultura y vida: campesinos en resistencia, defendiendo sus derechos respecto de las semillas campesinas. Bali Declaracion sobre Semillas. [en línea] URL: <http://www.inesc.org.br/noticias-es/2011/marzo/bali-declaracion-sobre-semillas>
- La Via Campesina (LVC).** 2011c. 2do Encuentro Continental Americano de Formadoras y Formadores Agroecológicos en línea] URL: <http://viacampesina.org/es/index.php/temas-principales-mainmenu-27/agricultura-campesina-sostenible-mainmenu-42/1218-ii-encuentro-continental-de-formadoras-y-formadores-agroecologicos>
- La Via Campesina (LVC).** 2011d. LVC: Call to Durban. [en línea] URL: [http://viacampesina.org/en/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1109:la-via-campesina-call-to-durban&catid=48:-climate-change-and-agrofuels&Itemid=75](http://viacampesina.org/en/index.php?option=com_content&view=article&id=1109:la-via-campesina-call-to-durban&catid=48:-climate-change-and-agrofuels&Itemid=75)
- Lal, R.** 2009. Soil degradation as a reason for inadequate human nutrition. *Food Security* **1**:45-57.
- Machín Sosa, B., A. M. Roque Jaime, D. R. Ávila Lozano, and P. M. Rosset.** 2010. *Revolución agroecológica: el movimiento de campesino a campesino de la ANAP en Cuba. Cuando el campesino ve, hace fe.* ANAP and La Vía Campesina, Havana, Cuba [online] [en línea] URL: <http://www.viacampesina.org/downloads/pdf/sp/2010-04-14-rev-agro.pdf>
- Marenya, P. P. and Barrett, C. B.** 2009. State-conditional fertilizer yield response on western kenyan farms. *American Journal of Agricultural Economics* **91**:91-1006.
- Martínez-Torres, M. E.** 2006. *Organic Coffee: Sustainable Development by Mayan Farmers.* Ohio University Press, Athens, Ohio, USA.
- Martínez-Torres, M. E.** 2012. Territorios disputados: tierra, agroecología y recampesinización. Movimientos sociales rurales en Latinoamérica y agronegocio. Paper presented at the 2012 Conference of the Latin American Studies Association, San Francisco, California, 23-26 May 2012, 26 pp. [en línea] URL: <http://lasa.international.pitt.edu/members/congress-papers/lasa2012/files/4305.pdf>
- Martínez-Torres, M. E.** Unpublished manuscript. *Disputas en la Construcción de Territorios Campesinos: Tierra, Agroecología y Mercado.*
- Martínez-Torres, M. E. and P. M. Rosset M.** 2008. La Vía Campesina: Transnationalizing peasant struggle and hope. Pages 307-322 in R. Stahler-Sholk, H. E. Vanden, and G. D. Kuecker, editors. *Latin American Social Movements in the Twenty-first Century: Resistance, Power, and Democracy.* Rowman & Littlefield, Lanham, Maryland, USA.
- Martínez-Torres, M. E. and P. M. Rosset M.** 2010. La Vía Campesina: the birth and evolution of a transnational social movement. *Journal of Peasant Studies* **37**(1):149-175.
- McMichael, P.,** editor. 2007. *Contested development: critical struggle for social change.* Routledge, New York, USA and Oxon, UK.



- McMichael, P.** 2009. A food regime genealogy. *Journal of Peasant Studies* 36(1):139-169.
- McMichael, P.** 2010. Agrofuels in the food regime. *Journal of Peasant Studies* 37(4):609-629. [en línea] [online] URL: <http://dx.doi.org/10.1080/03066150.2010.512450>
- Marsden, T., and S. Whatmore.** 1994. Finance Capital and Food System Restructuring: National Incorporation of Global Dynamics, Pages 107-128 in P. McMichael, editor. *The Global Restructuring of Agro-Food Systems*. Cornell University Press, Ithaca, New York, USA.
- Ministério do Desenvolvimento Agrário.** 2009. *Agricultura familiar no Brasil e o Censo Agropecuário 2006*. Ministério do Desenvolvimento Agrário, Brasília, Brazil.
- Mohanty, B. B.** 2005. We are Like the Living Dead: Farmer Suicide in Maharashtra, Western India. *Journal of Peasant Studies* 32(2):243-76.
- Moyo, S.** 2011. Three decades of agrarian reform in Zimbabwe. *Journal of Peasant Studies* 38(3):493-531.
- Muñoz, C.** 2008. La reinención de la comunidad: cambio social y estrategias de adaptación en el México rural. Un caso de estudio. In K. Appendini, and G. Torres. *¿Ruralidad sin agricultura? Perspectivas multidisciplinares de una realidad fragmentada*, 1ª ed. El Colegio de México, Centro de Estudios Económicos, Mexico City, Mexico.
- Nisbet, M. C., and M. Huges.** 2007. Where do science debates come from? Understanding attention cycles and framing. Pages 193-230 in D. Brossard, J. Shanahan and T.C. Nesbitt. *The Public, the Media and Agricultural Biotechnology*. CABI International, Wallingford, UK.
- Palekar, S.** n.d. *The Philosophy of Spiritual Farming: Zero Budget Natural Farming*. Revised fourth edition. Zero Budget Natural Farming Research, Development & Extension Movement, Amravati, Maharashtra, India.
- Pachico, D., and S. Fujisaka, editors.** 2004. *Scaling Up and Out: Achieving Widespread Impact through Agricultural Research*. Centro Internacional de Agricultura Tropical, Cali, Colombia.
- Perfecto I., J. Vandermeer and A. Wright.** 2009. *Nature's Matrix: Linking Agriculture, Conservation and Food Sovereignty*. Earthscan, London, UK.
- Rosset, P. M.** 2009. La Guerra por la tierra y el territorio. Pp. 159-175 in Centro Indígena de Capacitación Integral Universidad de la Tierra (CIDECI-UNITIERRA), editor. *Primer Coloquio Internacional In Memoriam Andrés Aubry: planeta tierra: movimientos antisistémicos*. CIDECI-UNITIERRA Ediciones, San Cristobal de las Casas, Chiapas, Mexico.
- Rosset, P. M.** 2011. Food sovereignty and alternative paradigms to confront land grabbing and the food and climate crises. *Development* 54(1):21-30.
- Rosset, P. M., B. Machín Sosa, A.M. Roque Jaime and D.R. Ávila Lozano.** 2011. The Campesino-to-Campesino agroecology movement of ANAP in Cuba: social process methodology in the construction of sustainable peasant agriculture and food sovereignty. *Journal of Peasant Studies* 38(1):161-191.
- Scoones, I., Marongwe, N., Mavedzenge, B., Murimbarimba, F., Mahenehene, J. and Sukume, C.** 2010. *Zimbabwe's Land Reform: Myths and Realities*. Boydell & Brewer, Suffolk, UK.
- Sesia, P.** 2003. Repeasantinization and Decommodification of Indigenous Agriculture: Coffee, Corn and Food Security in Oaxaca. In: Casey Walsh, Elizabeth Emma Ferry, Gabriela Soto Laveaga, Paola Seisa y Sara Hill. *The social relation of Mexican commodities: power, production and place*. San Diego: Center for US-Mexican Studies, University of California. Pp. 81-126.

- Sevilla Guzmán, E.** 2007. *De la Sociología Rural a la Agroecología*. Ediciones Icaria, Barcelona, Spain.
- Sevilla Guzmán, E. and J. M. Alier.** 2006. New rural social movements and agroecology. Pp. 468-475 in P. Cloke, T. Marsden and P. Mooney, eds. *Handbook of Rural Studies*. London: SAGE.
- Starr, A., M. E. Martínez-Torres, and P.M. Rosset.** 2011. Participatory Democracy in Action: Practices of the Zapatistas and the Movimento Sem Terra. *Latin American Perspectives* **38**(176-1):102-119.
- Stédile, J. P.** 2008. La ofensiva de las empresas transnacionales sobre la agricultura. *Rebellion*. [online] URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=77961>
- Teubal, M.** 1987. Internationalization of Capital and Agroindustrial Complexes: Their Impact on Latin American Agriculture. *Latin American Perspectives* **14**(3):316-364.
- U.S. Census Bureau.** 2010. Section 17, Agriculture. Statistical Abstract of the United States 2010, US Census Bureau, USA. [en línea] <http://www.census.gov/prod/2009pubs/10statab/agricult.pdf>
- van der Ploeg, J. D.** 2008. *The New Peasantries. Struggles for autonomy and sustainability in an era of empire and globalization*. Earthscan, London, U.K. [Edición en Español: van der Ploeg, J. D. 2010. *Nuevos Campesinos: Campesinos e Imperios Alimentarios*. Madrid: Editorial Icaria.]
- van der Ploeg, J. D.** 2010, The peasantries of the twenty-first century: the commoditization debate revisited. *Journal of Peasant Studies* **37**(1):1-30.
- von der Weid, J. M.** 2000. *Scaling up, and scaling further up: an ongoing experience of participatory development in Brazil*. Assessoria e Serviços a Projectos em Agricultura Alternativa, AS-PTA. Sao Paulo, Sao Paulo, Brazil. Available online at: <http://www.fao.org/docs/eims/upload/215152/AS-PTA.pdf>
- Wezel, A., S. Bellon, T. Doré, C. Francis, D. Vallod, and C. David.** 2009. Agroecology as a science, a movement and a practice. A review. *Agron. Sustain. Dev.* **29**:503-515.
- World Commission on Dams (WCD).** 2000. *Dams and Development*. Earthscan, London, UK.
- Zoomers, A.** 2010. Globalisation and the foreignisation of space: seven processes driving the current global land grab. *Journal of Peasant Studies* **37**(2):429-447.